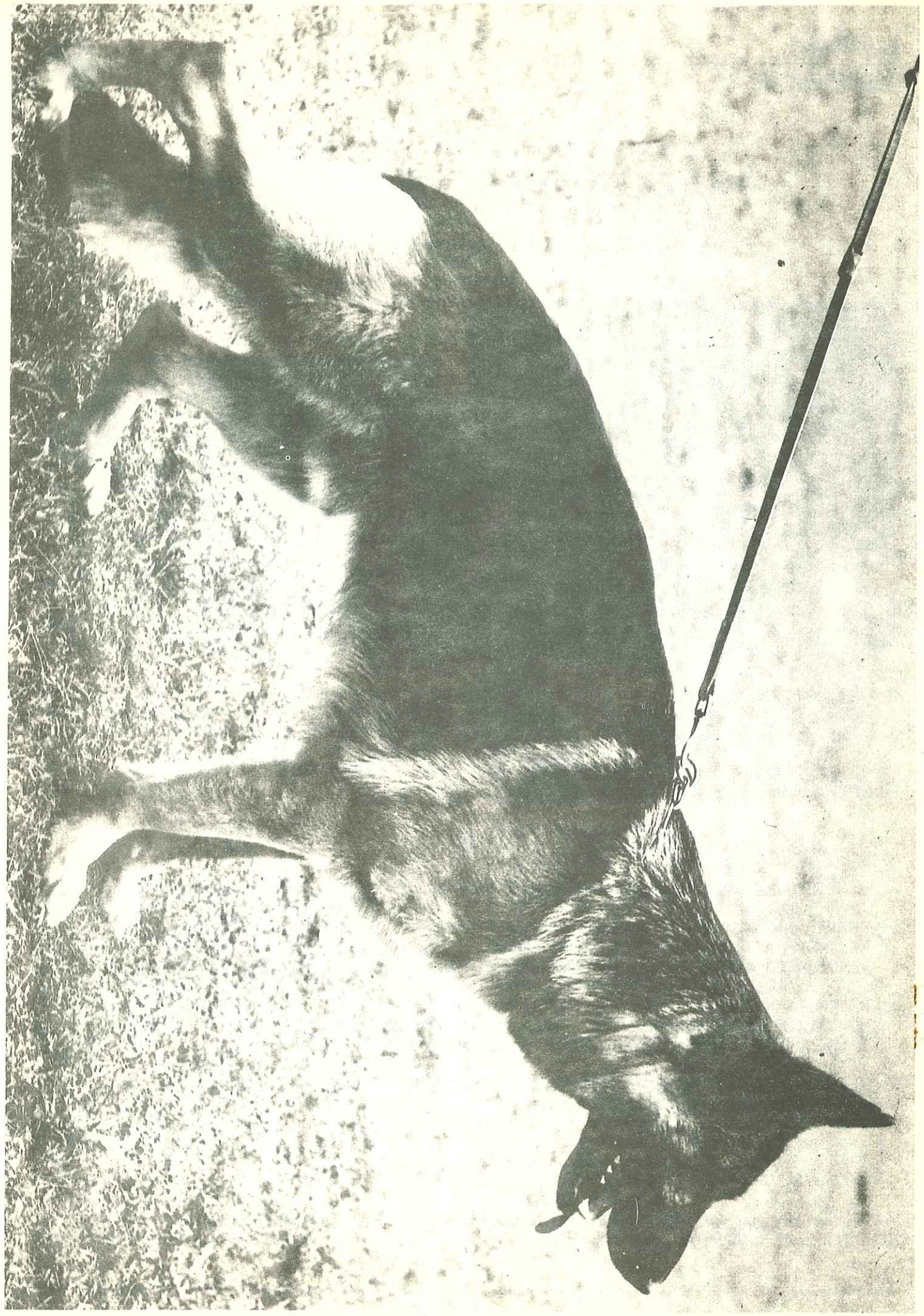


NJ Újság

A Magyarországi Német Juhászkutya Klub (MNJK)
– mint a MEOE az FCI és a WUSV tagja –
időszaki lapja

Lesku Ferenc
alapítótag

Budapest
XIII. Babér u. 39. I/6.

1 1 3 1

1990/5

MAGYARORSZÁGI NÉMET JUHÁSZKUTYA KLUB
KLUB FÜR DEUTSCHE SCHÄFERHUNDE IN UNGARN
CLUB HONGROIS DES BERGERS ALLEMANDS
HUNGARIAN CLUB OF GERMAN SHEPERD DOG
ВЕНГЕРСКИЙ КЛУБ НЕМЕЦКИХ ОВЧАРОК

NJ Újság 1990/5

TARTALOM:

Pásztorkutya, terelőkutya, juhászkutya 3
SV – Szövetségi Győztes Tenyészszemle 4
Egy „agaras" szemével az MNJK Ifjúsági Tábora 5
A német juhászkutya-tenyésztés ismét egy fedél alatt 6
Hírös Kupa 7
Válasz egy cikkre 7
NO COMMENT (MNJK – MEOE) 8
A tengeni győztes 12
INFO 13

A címlapon Cserne Usko Bill (riportunk a 12. oldalon)
A hátlapon Fanto vom Hischel VA Sieger

A MAGYARORSZÁGI NÉMET JUHÁSZKUTYA KLUB – mint a MEOE, az FCI és a WUSV tagja – időszaki.lapja. Felelős főszerkesztő: MAKAY ERIKA (Postacím: H-1163 Budapest Védő utca 3/a) Felelős kiadó: SZEGVÁRI FERENC (Postacím: MNJK H-1106 Budapest Hortobágyi utca 40699/5) Szerkesztők: Kisbán Kázmér, Simó Gergely. INFO szerkesztő: Szegvári Ferenc. Olvasószerkesztő: Dombi Gábor. Technikai munkatárs: Makay Andrea. Számítógépes tipográfiai tervezés: Horváth Róbert, Makay Erika. Megrendelhető utánvéttel az MNJK postacímén (H-1106 Budapest Hortobágyi u. 40699/5). A kéziratok szakmai és stiláris lektorálásának jogát fenntartjuk. Kéziratokat nem őrzünk meg és nem küldünk vissza.
Ára: 50.-Ft (40.-Ft + 10.-Ft postaköltség)

Pásztorkutya, terelőkutya, juhászkutya

A legeltető állattenyésztés évezredeken keresztül meghatározó volt. Az egyes gazdasági állatfajok eltérő tulajdonságai miatt több, egymástól különböző kutyatípus alakult ki. A földrajzi adottságok, a mezőgazdaság belterjessége, a legeltetési kultúra és a környéken őshonos, vagy betelepült kutyák jellegzetessége, genotípusa együtt hozták létre a ma ismert fajtákat. Az analógia-törvény szerint azonos funkcióhoz azonos külső és belső tulajdnoságok szükségesek. Ezért a rokonságtól függetlenül, a hasonló felhasználási területhez hasonló típusok jöttek létre.

1. A ragadozóktól, rablóktól a nagytestű, robosztus *pásztorkutya* védi meg az állatállományt. Ezek vigyáznak a majorokra, udvarházakra, tanyákra is. E csoportba tartoznak: a pireneusi pásztorkutya, a lengyel pásztorkutyák, a tévesen kaukázusi juhászkutyának nevezett kaukázusi pásztorkutya, a sarplaninac, a kuvasz és a csoport talán legimpozánsabb képviselője, a komondor. A pásztorkutyák bizalmatlanok az idegenekkel szemben és verekedősek az azonos nemű kutyákkal, de jóindulatúan türelmesek a háziállatokkal. Egyik ismerősöm harcias kaukázusi pásztorkutya kanja pl. békésen szunyókál a kapirgáló tyúkok között, az udvar macskája ezalatt meleg, selymes bundájú hátára telepszik.
2. A *terelőkutyák* segítik a pásztorembert a gulya, a csorda, a konda, vagy a nyáj irányításában. A terelőkutyák eltérő nagyságúak. A marhagulyát uraló nagytestű flandriai bouvier és a juhokat, vagy disznókat terelő kistestű puli, pumi ill. mudi mégis sok hasonló belső tulajdnossággal rendelkezik: bátorság, temperamentum, gyors felfogóképesség és vezethetőség jellemzik a jó terelőkutyát.
3. A juhnyájak mellett a terelés és a védés feladatát *juhászkutyák* látják el. A collie, a border collie, a briard, a beaucei juhászkutya, a picardiai juhászkutya, a belga juhászkutyák és a német juhászkutya (a felsorolás persze most sem teljes) közel azonos nagyságú és alkatú. Középnagy, mozgékony, általában álló fülű, éber tekintetű, értelmes kutyák. Sokoldalúak, mert a juhnyájak melletti munka ezt követeli meg.

A juh ijedős, félénkebb a szarvasmarhánál, sertésnél. Csontozata gyengébb és az értékes gyapjú sem sérülhet, emiatt az agresszívebb terelőkutya fajták nem használhatók a nyáj mellett.

A juhászkutya nem annyira harapásának erejével, inkább viselkedésével, határozott fellépésével vívja ki tekintélyét a nyáj előtt. A ragadozó, vagy a tolvaj azonban nem számíthat ilyen kíméletre. Bátorságuk, keménységük és éberségük miatt a legtöbb juhászkutya fajta őrző-védő feladatot is el tud látni.

Az évszázadokon keresztül céltudatosan tenyésztett juhászkutya képes erre a kettősségre. A munkakutya-bemutatók sztárja az az őrző-védő kutya, amelyik tojással (!) a pofájában szalad végig az akadálysoron, sértetlenül átadva azt gazdájának. Képlékeny alaptermészete, gyors felfogóképessége miatt nagyon sok mindenre megtanítható. Különösen igaz ez a német és a belga juhászkutyákra. A rövidszőrű belga juhászkutya, a malinois a legeredményesebb vetélytársa kedvenc fajtánknak. Nyugaton a szolgálati és a sportkutyák döntő többsége e két fajtából kerül ki. A nagyfokú önállósága mellett a jó juhászkutya fél szemmel mindig a juhászt figyeli, „rabszolga", de boldogan az. Életeleme a mozgás, mindig tevékeny, figyelmes.

A szelekciót a juhász mindig a temperamentumos, irányítható, jó terelőképességű és bátor alaptermészetű egyedek megtartásával és továbbtenyésztésével végezte. Mi is az a jól hangzó terelőképesség? Ösztönös viselkedés. Az eredetét tekintve azonos a vadászkutyák vadászötönével. Nem véletlen, hogy a német juhászkutya vadorzó „hírnevet" szerzett nálunk az 50-es, 60-as években. A létszámnövekedést nem követte, nem követhette a kiképzési kultúra fejlődése oly mértékben, ahogy azt a német juhászkutyák számának ugrásszerű emelkedése igényelte. Az elhanyagolt, feladatot nem kapott juhászkutya erősen motivált ösztönének kulcsingert keresett. A juhnyájak hiányában az őzeket kezdte hajkurászni. Az ebben az időben elterjedt, magasraállított, hosszúlábú, könnyű típusú német juhászkutya az őshonos kistermetű kutyáiknál könnyebben utolérte a szegény őzet és a sikeres vadászat szenvedélyes vadorzóvá tette. A könnyen általánosító szemlélet hamas megbélyegezte a fajtát. A gyilkos fenevadról kialakuló képet a náci lágerekben jelentős számban felhasznált német juhászkutyáról szóló szörnyű történetek csak erősítették. A tanulékony juhászkutya egyforma lelkesedéssel üldözi a juhnyájat, vagy az őzet. Nincs erkölcsi érzéke. Ha rosszra tanítják, vagy unalmában rossz szokást vesz fel, a gazdát terheli a felelősség!

A juhászkutya kölykök - ha megfelelő ösztönképességeket örökölt - minden előle menekülőt lelkesen üldöz. Zsákmánynak tekinti a guruló labdát, a verdeső rongyot éppúgy, mint a szaladó juhot, vagy a félénk nyulat. A kiképző feladata, hoyg azt az ösztönképességet jutalmazással és tiltással a kívánatos mederbe terelje.

Más tulajdonságokat követel a juhászkutyától a nagy egyedszámú nyájak irányítása a tágas legelőkön és az európai intenzív legelőgazdálkodás kisebb létszámú nyájjal.

A tágas legelőkön nyájak legelnek Ausztráliában, az USA-ban és Nagy-Britannia egyes részein. Ezekben az országokban a juhok mellett leggyakrabban a border collie-t találjuk. Ez a fajta egyesíti magában a border terrier temperamentumát és a collie intelligenciáját. Az angolszász országokban a terelőversenyek sztárja és a lovasversenyek ihlette új divat, az agility - az időméréses akadályverseny - gyakori győztese.

Őrületes temperamentumával, erőszakosságával uralja a nyájat. Videófelvételen láttam a döbbenetes jelenetet, amint a nyájat úgy hajtotta ki a karámból, hogy az összetömörült juhok hátán rohant a karám tulsó végébe és onnan indulva űzte, kergette ki az állatokat. A terelőversenyeken az értéke-

lés egyik fontos szempontja, hogy mennyi időt vesz igénybe az egyes feladatok végrehajtása.

A belterjesebb mezőgazdaságot folytató országokban a növénytermesztésre kevésbé alkalmas területeket hasznosítják legeltetéssel. Itt a juhászkutyákra más feladat vár. A juhászt segítve biztosítják, hogy a nyáj optimálisan hasznosítsa a rendelkezésre álló legelőt. Meg kell akadályozniuk, hogy a juhok tilosba menjenek, kárt tegyenek a növénykultúrában. A keskeny útmenti területeket, füves mezsgyéket legelő állatokat vigyázzák, de csak az elkerülhetetlen mértékben zavarhatják a juhokat a takarmányfelvételben. Feladatuk még, hogy a közúton elhaladó járműveket segítsék, a juhokat elterelјék az autók elől. A német juhászkutya kiválóan megfelel ezeknek az elvárásoknak. Alkalmasságát a rendszeresen megrendezett juhterelő vizsgákon és versenyeken - amit az SV rendez kizárólag német juhászkutyák részére - újra és újra bizonyítja. A juhászkutyát precízen Herdergebrauchshundnak (HGH) NyájHasználatiKutyának nevezik. Ez az elnevezés mutatja, a kutyának minden olyan feladatot el kell látnia, amivel a nyáj hasznára lehet. A HGH-versenyeken a német juhászkutyának őrző-védő készségből is vizsgázni kell.

A követelmények hatalmasak. A nyáj melletti szolgálatra kiképzett, kiképezhető kutyák jelentik a fajta génbankját. A HGH a német juhászkutya világelsőségének záloga. Amíg a nyáj mellett ezt a fajtát látjuk dolgozni az anyaországban, nem kell aggódnunk a német juhászkutya használhatósága miatt.

Híres terelőverseny bajnok Karl Füller úr Tenyészetéből oly híres wesen-örökítők kerültek ki, mint például a Negus és Uwe v. Kirschental. Az 1988-as VA Sieger Eiko v. Kirschental anyja: Xitta v. Kirschental is HGH vizsgás.

Magyarországon mind a kétféle terelési mód megtalálható. A Hortobágyon, Bugacon még fellelhetők az ősi pásztorélet hagyományai. A tágas pusztákon a kuvasz és a komondor vigyázta, a puli, pumi terelte a nyájat. Somogyban a mudi terelte a kondát.

Az intenzívebb növénytermesztést folytató területeken a kisebb legelőterületek hasznosítása a cél. A kistestű, főleg keverék kutyákhoz szokott magyar juhászok félnek német juhászkutyát használni. Nem nagyon képezik ki a kutyát, hanem inkább a bőségesen rendelkezésre álló, mudi jellegű keverék kutyákból szigorú „juhászkampó szelekcióval" kiválasztják az ösztönös tehetséget, amelyik a legkevésbé okoz kárt a nyájban felesleges rohangálással, harapdálással. Az igénytelenség oka, hogy a könnyen pótolható kutya nem érték és nem rang, ha valakinek magas fokon képzett juhászkutyája van.

Bízom benne, hogy egyszer talán, néhány igényesebb pásztorember, megirigyelve nyugati kollegáit, sportszerű vetélkedésbe kezd társaival és egy-kétszáz éves késéssel nálunk is megrendezik a juhászkutya versenyeket. Az érdeklődő szakmai és laikus közönség pedig egyre inkább nemes, fajtatiszta juhászkutyákat akar majd látni. A juhászkutya versenyek segítenék nemzeti terelőfajtáink munkakészségének újraélesztését és a német juhászkutya nálunk is bebizonyíthatná: nemcsak a nevében juhászkutya.

Simó Gergely

SV – Szövetségi Győztes Tenyészszemle 1990, Frankfurt

A „magyar szótól hangos" Frankfurt soha nem látott színvonalú Győztes-Tenyészszemlével (korábban „Főtenyészszemle") örvendeztetett meg bennünket és az érdeklődő világot.

A szakmai benyomások elementáris ereje sem nyomhatja el a bennem felmerülő gondolatokat. Miért van az, hogy magyaroknak Frankfurtban kell találkozniok ahhoz, hogy gondolataikat a „németjuhászozás" jelenéről és jövőjéről kicseréljék? Meggyőződésem, hogy Budapesten is meg kell szervezni ezt a társaságot – kiegészülve természetesen a Frankfurtban ezúttal ki nem jutottakkal – a szó minden értelmében találkozni kellene végre! Akár havonta az MNJK nyitott klubnapjain, akár időközönként meghívásos alapon.

A rendezésről csak szuperlatívuszokban szólhatunk, a füvön éktelenkedő „névjegyek" azonnali és – kimondhatom – elegáns eltakarításától az eredményhirdetés szemet gyönyörködtető parádéjával bezáróan.

Ezúttal beigazolódott a „papírforma" a VA-kiválasztás során méltán lett „Győztes" a tavalyi második; jól szerepeltek a várt VA kanok és két fiatal kan is lehetőséget kapott a bizonyításra, bekerülhettek a legszebbek közé. Megalapozott, az egész évi szereplést és az utódcsoportok minőségét is döntően figyelembe vevő bírói szemlélet a legkisebbre zárja a tévedhetőséget.

Fanto Hirschel győzelme a tavalyi győztes és a trónkövetelő Mark Haus Beck távolmaradása miatt nem forgott veszélyben. Az egyik legszebb utódcsoportot mutatta be, csakúgy, mint Jack Trienzbachtal és Don Lennerfetal, vagy a fiatal Yago Wildsteiger Land.

Az idén nem VA-kanok közül személy szerint Mark Haus Beck és Enzo Burg Aliso utódcsoportjai tetszettek a legjobban. Soha nem látott egyöntetűség a felmutatott állomány vonatkozásában, példás sportszerűség, kultúrált, mégis „vérre menő" versenyszellem – ezek a legmeghatározóbb impressziók.

Elmondhatom: az eddigi legnépesebb magyar nézősereg láthatta ismét a „jéghegy csúcsát"!

Kisbán Kázmér

Fiatal Osztály Győztes Szuka

Nyílt levél

Egy „agaras" szemével az MNJK Ifjúsági Tábora

Másfél nappal a táborzárás után elhatároztam, hogy leírom a szerzett tapasztalatokat, élményeket és mindent, ami az elmúlt héttel kapcsolatban felmerült bennem. Szeretném, ha ez a pár sor helyet kapna az NJ Újságban, hogy jövőre még több kutyás fiatal kapjon kedvet ehhez a csodálatos egy héthez, amely bizony nagyon hamar elszaladt.

Sajnálatos dolog az, hogy a tizenhárom jelentkezőből mindössze heten jöttünk össze, viszont a pesti fiatalokkal kiegészült a csapat. Mégha volt is egy kis nézeteltérés, veszekedés az elején, egy-két nap alatt alkalmazkodtunk egymáshoz és lelkesen dolgoztunk együtt és vetélkedtünk egymással.

Nekem, mint „agarasnak", új dolog volt a kiképzés (a gyakorlatban), a járőrverseny, a vizsgák és versenyek. Azt hiszem, más kutyás szervezetek is tanulhatnának az MNJK-tól, akár a törzskönyvezéssel, akár a táborral, vagy az összetartással kapcsolatban. Bár kevés időt töltöttem ebben a Klubban el, de itt azt vettem észre, hogy valóban a fajta felvirágoztatásáért folyik a harc, nem pedig a tenyésztők közötti pozíciófelosztásért. (Elnézést a kis kitérőért.)

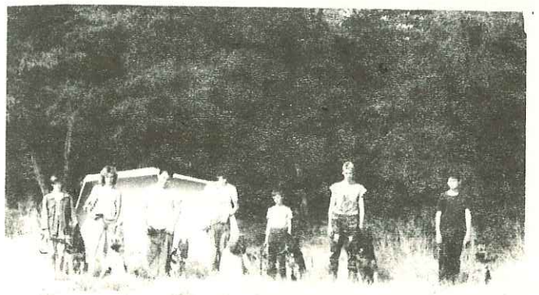
„Visszatérve" a táborhoz, itt a fiatalok játszva tanulhatták meg a kutyával kapcsolatos tennivalókat, mégha a kiképzések katonásan zajlottak is. Tapasztalatszerzésben segített a vetélkedő, a magasszintű előadások, (amelyeket a korosztályom, sőt a fiatalabbak is könnyedén megérthettek) és az, hogy itt – minden más külső gondtól megszabadulva – csak kutyáinkkal foglalkozhattunk.

Szerencsére az idő is szép volt, csak egy nap esett, de ekkor is feltaláltuk magunkat. Ismerkedtünk Budapesttel, szép volt a Vár, nagyszerű a Vidámpark. A sátrak kényelmesek voltak, bár néha sajnos elég hideg volt az éjszaka, a búcsúbuli nagyszerűen sikerült, és közben az érdekes szakmai videofilmekből még tovább fejleszthettük tudásunkat.

Az étkezés a kutyának és gazdinak több volt, mint megfelelő, amely kitűnő kiszolgálással párosult, külön köszönet ezért a pesti fiataloknak és a szervezőknek.

Remélem jövőre is találkozunk, addig is maradok üdvözlettel Miskolcról:
Miskolc, 1990. augusztus 25.

Lupkovics Gellért



SV ZEITUNG
Themen und Nachrichten des Vereins für Deutsche Schäferhunde (SV)

A német juhászkutya-tenyésztés ismét egy fedél alatt

Néhány hónappal azután, hogy a keletnémet tömbben megkezdődött a politikai átalakulás, az NDK Juhászkutya Egyesület vidéki csoportjai csatlakoztak a Német Juhászkutya Egyesülethez (SV). 1990. április 20. az SV 90 éves évkönyveiben különleges helyet foglal majd el: azt követően egy évvel, hogy a Német Juhászkutya Egyesület 90 éves fennállását megünnepelhette, a történelem mintegy kiegészítésként bizonyára a legszebb és legjelentősebb születésnapi ajándékot adta nekünk.

A belnémet határok megnyitása után azok a német juhászkutya barátok, akik a Szocialista Egységpárt (SED) által irányított Szolgálati és Használati Kutya Sport Egyesületben (SDG) szerveződtek, önálló és független csoportokká egyesültek. Már az év elején megalapították az első NDK-beli vidéki csoportot és márciusig az országban öt helyi szervezet jött létre: Sachsenben, Thüringenben, Sachsen-Anhaltban, Berlin-Brandenburgban és Mecklenburgban. Ahogy politikai síkon, úgy az egyesületben is nagy volt a lelkesedés, hogy a régi juhászkutya-hagyomány szerint az SV-val lehetőleg mielőbb kapcsolatba kerüljenek és megbeszéléseket kezdjenek.

Több előzetes tárgyaláson egyengették az utat azzal a céllal, hogy április 20-án Augsburgban hivatalos találkozón üljön össze az öt NDK tartományi csoport képviselője és az SV elnöksége. Erre a bizonyosan történelmi találkozóra a központi iroda elnöke és minden újonnan alapított NDK tartományi csoport elnökségi tagjai, valamint az SV elnöke és ügyvezető elnöke gyűltek össze. Hermann Martin úr az SV elnöke, aki nagyon szívélyesen üdvözölte a vendégeket, vezette le a tárgylásokat, amelyeket nagy várakozás, de a szükséges tárgyilagosság is jellemzett.

Az NDK képviselő közlése értelmében minden ottani tartományi csoport az egykori állami struktúrától független. Teljes egyetértéssel kívánná a tagság az SV-hoz való csatlakozást. Szándékuk, hogy a mielőbbi belépés lehetőségeit megtárgyalják és ezt lehetőség szerint végrehajtsák. A formaságok tisztázását követően egyhangúlag jegyzőkönyvezték a határozatot, miszerint azonnali hatállyal csatlakoznak a Juhászkutya Szövetséghez.

Ez a szabad önrendelkezéssel hozott határozat azonnal megszünteti a kelet-, nyugatnémet juhászkutya egyesületeinek négy évtizede tartó önkényes szétválasztását! Az SV-tagság dokumentumaként az NDK-ban kiállított sárga színű tagsági igazolvány érvényes. A tagdíjakat 1:1 arányan szedik be, amelyhez a fizetési módozatokról még meg kell állapodni. A törzskönyvezés kérdésében is egyetértés született: átvezetik a kutyákat a szövetségi német törzskönyvbe, miközben az NDK származási lap eleinte még érvényben marad és az SV törzskönyv számával bélyegzik le.

Az időközben született almokat is átvezetik. Az új alombejelentések a tarományi csoport tenyészfelelősén keresztül a Törzskönyvi Hivatalnak bevezetésre azonnal bejelenthetők. A tetoválási eljárásnál az átállás ez év július 1-ig történik, mialatt az átmeneti időszakban még az eddigi NDK-beli rendszer szerint járnak el. (NDK törzskönyvi szám = Tetoválási szám)

Hasonló az eljárás a CSD (csípőízületi dysplasia) kérdésében is. Aki az NDK-ban megkapta az „a"-t, megtartja azt. A későbbiek folyamán a véleményező hivatalok még tárgyalnak erről a témáról. Az itt röviden összefoglaltak mutatják, hogy mely részmunkákat kell még kelet és nyugat között elvégezni annak érdekében, hogy az egység az NDK és NSZK német juhászkutya egyesületei között teljesen megvalósuljon.

Hermann Martin úr a Frankfurtban megrendezett „Szövetségi Győztes" Főtenyészszemle alkalmából tartott ismerkedési esten az egybegyűlteknek bemutatta az öt új tartományi egyesület elnökeit. Andreas Rudolf úr a szászországi tartományi egyesület elnöke (a „néhai" SDG német juhászkutya szekciójának tenyésztési főfelügyelője volt) meleg szavakkal köszönte meg az SV segítségét és bizakodva szólt a közös jövőről.

som-my

NJ Újság
1990/5. szám

Hírös Kupa

Az MNJK fiatal kecskeméti szervezete hibátlan rendezéssel fogadta első sportrendezvényén a versenyzőket. Június 24-én tizenöten rajtoltak a Hírös Kupa értékes díjaiért.

Sajnálattal tapasztaltam, hogy még mindig sokan kizárólag a kutya védőösztönére alapozva tanítják az őrző-védő gyakorlatokat. Nem használják ki kellően a kutya zsákmányszerző ösztönét, küzdőkészségét. Az a kutya, amelyik ellenséget és nem küzdőpartnert, ellenfelet lát a segédben, nem magabiztos és könnyen megijeszthető. Ezt morgással, vicsorgással és szőrborzolással igyekszik leplezni és még egy olyan sportszerű segédtől, mint amilyen Benke András is megrettenhet.

A rossz kiképzésmetodika még túl korai bothasználattal is társult. A fájdalomra a kutyát nem lehet - főleg túl korán - edzeni. A kutya attól nem fél, miről tudja, hogy nem veszélyes rá nézve. A fiatal kutya tanulja meg, hogy a suhogó, hozzáérő vessző ártalmatlan. Később megértethetjük vele: a bot okozta fájdalom ellenére győzhet. Az a kiképző szemlélet, hogy „az a (kutya) legény, aki állja" oda vezethet, hogy - mint ezen a versenyen is - elég a segédnek megsuhogtatnia a vesszőt és a kutya hörögve-morogva meghátrál.

K.I. szinten azt a három tapasztalt sporttársat, akik korszerűbb módszereket alkalmaznak 90 pont felett értékelhettem. A többiek sikertelen vizsgájukból remélem okulnak majd.

A WPO mezőnye kisebb, de színvonalasabb volt. Kovács György a tőle megszokott kiváló teljesítményt mutatta. Csak néhány ponttal előzte meg Kosztin Sándort, aki versenyről-versenyre érettebb munkájával méltó ellenfele volt.

A nyomkövetést Csibra István, az engedelmességi gyakorlatokat de Pott György bírálta.

Simó

K I

Szám	*Név*	*Ny*	*F*	*Ö*	*Ö*	*Hely*
1.	Sasvári Frigyesné	88	88	93	269	jó
2.	Bakos István	77	94	94	265	jó
3.	Zvolenszki Zoltán	75	88	95	258	jó
4.	Zaják Tiborné	95	74	62	231	hiányos
5.	Csánki István	82	86	57	225	hiányos
6.	Utsek Gábor	60	74	67	201	hiányos
7.	Balogh Árpád	72	81	0	153	elégtelen
8.	Nagy Gyula	5	54	71	130	elégtelen
9.	Angyal Tibor	35	82	0	117	elégtelen
10.	Csikai Gyula	0	71	0	71	elégtelen

WPO

Szám	*Név*	*Ny*	*F*	*Ö*	*Ö*	*Hely*
1.	Kovács György	97	95	96	288	kíváló
2.	Kosztin Sándor	94	97	94	285	nagyon jó
3.	Sasvári Frigyes	63	79	80	222	hiányos
4.	Erdős Szilvia	15	91	84	190	hiányos
5.	Patyus Ferenc	0	76	4	80	elégtelen

Válasz egy cikkre

A Kutyasport I. évfolyam 5. számában megjelent – az 1990. évi Világbajnoksággal kapcsolatos – cikkben félreértelmezhető tényeket közölnek. Azzal vádolnak, hogy egy másik kutyaiskola „elcsábított"!

Nem érzem, hogy elcsábítottak volna, hanem úgy éreztem, hogy kutyám technikai fejlődéséhez további segítségek szükségesek. Ezt a pótlást találtam meg a másik kutyaiskolában! Ugyanúgy, mint az OMSE-nél, itt sem kapok anyagi támogatást, bár a cikk ezt állítja!

Igaz, hogy a magyar csapat a 2. helyre lépett elő, ezzel megelőzve a tavalyi ezüstérmes csehszlovák csapatot, de ez nem csak az én eredményem révén sikerült. Figyelembe kell venni, hogy egy csapat három tagból áll és volt nálam eredményesebb magyar versenyző. (Kovács György 284 pont.)

Őt a cikk meg sem említi, pedig eredménye feljogosította volna rá, mivel pontszámával 26. helyezést ért el. A harmadik versenyző, Szilasi Gábor is hozzásegített a magyar csapat eredményéhez 265 pontjával. Így a csapat eredménye 822 pont volt!

Azt sem érzem igaznak, hogy az OMSE-t méltatlanul mellőzték volna, mert ahogy én értesültem a selejtezők időpontjáról (Kutyarevű II. évfolyam 3. szám), úgy az OMSE is értesülhetett róla. Azt csak ők dönthették el, hogy résztvesznek-e, vagy sem. Sajnálatos, hogy nem vettek részt, mert amennyiben ütőképesebb versenyzőik vannak, úgy talán hozzájárulhattak volna egy jobb csapat-eredményhez.

Azért sem érzem, hogy az OMSE-t mellőzték volna, mivel velem közölték, hogy nem óhajtanak résztvenni a selejtezőkön. Én úgy döntöttem, hogy egyénileg mégis megpróbálom.

Azt hiszem, kutyám eredménye igazolta döntésemet, mivel bekerültem a válogatottba.

Az OMSE döntése is példa rá, hogy különböző egyesületek bojkottálják egymás versenyeit, ezzel is csökkentve a verseny és a magyar kutyasport színvonalát, ahelyett, hogy tárgyalóasztalhoz ülve egyeztetnék elképzeléseiket.

Nem a versenyzőben kell keresni a hibát, hanem az egyesületek kommunikációhiányában.

Kosztin Sándor

NO COMMENT!

Fővárosi Bíróság
Budapest, V.,
Markó u. 27.
1363. Pf. 16.

4.G 47 133/99/19

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Fővárosi Bíróság az 1. sz. JMK (ügyintéző Dr. Antal János jt. 1064 Bp. Balla u. 68./b.) által képviselt Magyarországi Német Juhászkutya Klub (1476 Bp. Pf. 29.) felperesnek Dr. Kovalecz Tünde jt. által képviselt Magyar Ebtenyésztők Országos Egyesülete (1114 Bp. Fadrusz u. 11/a.) alperes ellen közgyűlési határozat hatályon kívül helyezése iránt indított perében meghozta a következő

ÍTÉLETET

A bíróság megállapította, hogy a felperes 1988. április 6. napja óta folyamatos az alperes jogi személyiségű tagja.

Megállapítja, hogy az alperes 1989. április 15-én megtartott közgyűlési jegyzőkönyv 3. oldal utolsó bekezdés, illetve 4. oldal első bekezdésében foglalt közgyűlési tudomásul vevő határozat a felperes kizárásának nem tekinthető.

A bíróság megállapítja, hogy az alperes 1989. március 19-én és április 15-én megtartott küldött közgyűlése alapszabályellenesen lett összehívva.

A bíróság az alperes 1989. április 15-én hozott alapszabályát hatályon kívül helyezi. A bíróság megállapítja, hogy a Kutya című újság 1988. 10. számának 27. oldalán 1988. októberében megjelent "MEOE elnökségének levele" c. nyílt levél sérti a felperes személyhez fűződő jogait.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15. napon belül írásban adjon elégtételt a felperesnek. Írásbeli nyilatkozata tartalmazza, hogy
1. A felperes tagsági viszonya az alperesnél nem szűnt meg.
2. A felperes nem folytatott a MEOE érdekeit sértő tevékenységet azzal, hogy felvételét kérte a Német Juhászkutya Világszövetségnél.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 3.900,- azaz Háromezerkilencszáz forint perköltséget.

A le nem rótt illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítést követő 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ennél a bíróságnál kell benyújtani.

INDOKLÁS

A Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Minisztérium 1988. február 25-én felfüggesztette az alperesi egyesület önkormányzatát és vezetésére felügyelőbiztost rendelt ki. Ez a felügyelőbiztos, 1988. április 6-án a felperest mint jogi személyiségi tagot az alperesi egyesület sorába felvette. Az önkormányzat visszaállítása 1988. május 18-án történt ez a rendkívüli közgyűlésen a felperes tagsági viszonya megerősítést nyert azzal, hogy a felvétel tényét a taggyűlés nem kifogásolta.

Ugyanekkor 1988. május 28-án tartott közgyűlésen tárgyalta meg és szótöbbséggel jóváhagyta alapszabályát és 1988. június 9. napján elfogadta a fegyelmi szabályzatát.

A felperes mint az alperes tagja felvételét kérte a Német Juhászkutya Világszövetségbe. A felvételi kérelmét megelőzően a felügyeleti szerv előzetes engedélyét kikérte a felvételhez.

A felperest a Német Juhászkutya Világszövetség tagjai sorába felvette.

Ezt követően az alperes elnökségének nevében elnöke egy levelet küldött a felperesnek, 1988. szeptember 13-i dátummal, mely szerint az elnökség úgy határozott, hogy a felperes jogi személyiségű tagságát megszűntnek tekinti annak minden jogkövetkezményével együtt.

Ezt követően az alperes elnöksége nyílt levelet tett közzé 1988. októberében a Magyar Ebtenyésztők lapjában a Kutya c. újság 17. oldalán. A levél 1988. szeptember 13-i dátummal íródott. Ennek 2. bekezdése a következőket tartalmazza: minden tevékenységükkel mélyen sértik a MEOE érdekeit és erre való tekintettel elnökségünk úgy határozott, hogy jogi személy tagságukat megszűntnek tekinti.

Ennek az újságban megjelent nyílt levélnek, valamint az előzőekben ismertetett alperes elnök által írt levélnek következtében a felperes panasszal élt az akkori felügyeleti szervnél a Környezetvédelmi és Vízgazdálkodási Minisztérium az alperesi eljárás miatt.

A minisztérium főosztályvezető H1157-4/88. számon felhívta az alperes figyelmét arra, hogy melyek azok a problémák, amelyek a felperes és az alperes jogviszonyában fennállnak. E levél 3. oldalán részletesen kifejti, hogy álláspontja szerint a felperesi eljárás - amely szerint felvételét kérte a Német Juhászkutya Világszövetségbe - önmagában nem jogellenes, de azt a MEOE tagjaiként megvalósítva sérti az anyaegyesület világlagos külkapcsolatathoz fűződő jogi érdekeit. Az elkövetett cselekmény szankcionálásához a jogalapot biztosító alapszabályi rendelkezés és a technikai kivitelezéshez szükséges eljárás azonban hiányzik, illetve analógiával áttételesen lenne alkalmazható. Ennek elkerülése érdekében kérte, hogy 1988. szeptember 17-én hozott elnökségi határozatot miszerint az alperes jogi személyiségi tagságát az elnökség megszüntette annak valamennyi következményével egyetemben saját hatáskörében vonja vissza. A témakör elégtelen szabályozottsága miatt egyidejűleg javasolta, hogy a felperes ügyének elbírálását az elnökség utalja a soronkövetkező közgyűlés elé, mivel ez a fórum amely az egyesületet érintő bármelyik kérdésben jogszerűen dönthet.

E levél kézhezvételét követően az alperes 1989. március 19-vel közgyűlést hívott össze.

A közgyűlésre felperest nem hívták meg, így azon nem vehetett részt.

A jegyzőkönyv 15. oldala szerint a felperesi képviselő, aki egyben az alperesnek is tagja, a közgyűlésen elő kívánta adni, hogy a felperest nem hívták meg, azonban nem volt rá lehetősége.

Mivel ezen a közgyűlésen az összes napirendi pontot az alperesi egyesület nem tudta megtárgyalni a következő közgyűlést április 15-én hívták össze. Az április 15-i küldöttközgyűlésre sem hívták meg a felperes képviselőjét.

Ezen a küldöttközgyűlésen az 1. napirendi pontként új alapszabályt fogadott el a közgyűlés, majd ezt követően az új alapszabály elfogadása következtében a levezető elnök közölte, hogy a felperessel kapcsolatos megállapodást az elnökség az alapszabály figyelembevételével felmondta, gyakorlatilag az új alapszabály értelmében felmondásra kerül és új megállapodás megkötési lehetőség is van. Ezért a jogi formula kedvéért kérte, hogy a félreértések elkerülése végett is a közgyűlés vegye tudomásul, hogy a kétoldali megállapodás megszűnt. Erre vonatkozóan a jelenlévők a megállapodás megszűnését tudomásul vették.

Felperes módosított keresete 1. illetve 2. pontjában egyrészt annak megállapítását kérte a bíróságtól, hogy az alperesnél fennálló tagsági viszonya nem szűnt meg, az folyamatos felvételét követően, másrészt pedig kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az alperes által hozott alapszabály törvényellenes, valamint, hogy a küldöttgyűlés alapszabályellenesen lett összehívva.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A kereset alapos.

A bíróságnak elsősorban az 1988. május 28. napján tárgyalt és elfogadott alperes alapszabály és fegyelmi szabályzatból kellett kiindulnia, a jogvita elbírálásakor. Ezen alapszabály részletesen vizsgálja a 4. par. /1/ bekben, hogy egyesület tagja lehet jogi személy. A 4. par. /8/ bek. részletesen felsorolja, hogyan szűnhet meg a tagsági viszony, amelyben a kizárás a 10. bek. csak jogerős fegyelmi határozat útján teszi lehetővé. A 7. par. /3/

bek. kimondja, hogy a közgyűlésnek tagjai a helyi szervezeti egységek által 3 évre választott 3-3 fő küldött szervezeti egység vezetője, valamint a jogi személy tagok képviselői.

Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy a felperes tagsági viszonyát csak a 4. par. /8/ bek-ben szabályozott módon, azaz törléssel, kizárással, kilépéssel, illetve az egyesület megszűnése, vagy feloszlatása útján lehet megszűntetni. A törlés abban az esetben lehetséges, mint azt a 9. bek. írja, amennyiben valamelyik tag nem fizeti ki az esedékes tagdíjat, ilyen jelen esetben nem merült fel.

A tagok sorából való kizárás pedig csak abban az esetben lehetséges, ha fegyelmi eljárás lefolytatására kerül sor, amely eljárás a fegyelmi szabályzatban részletesen le van írva. Ilyen fegyelmi eljárást megindításra és lefolytatásra a jelen esetben nem került sor. A felperes nem lépett ki az alperesi szervezetből és az egyesület feloszlását sem rendelték el, illetve az nem mondta ki megszűnését.
Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy az alperes tagsági viszonya az alperesi egyesületben az alperesi alapszabály alapján nem szűnt meg. Attól, hogy az alapszabály a jogi személyiségű tag tagsági viszonya megszűnésére külön esetet nem sorol fel, nem jelenti, hogy az alapszabály megváltoztatása nélkül ott nem szabályozott módon hatályosan megtörténhet. Semmiképpen sem tekinthető jogszerűnek az alperes által a Kutya újságban írt nyílt levél, valamint az ezt követően a felpereshez írt alperesi elnöki levél, amely egy elnökségi határozatra utal vissza. Az elnökségnek az alapszabály alapján nincs joga, illetve nem volt ebben az időben joga arra, hogy az egyesületi tagsági viszony keletkezéséről, illetve megszűnéséről döntsön. Az alapszabály 8. par.-a az amely az elnökség ügyeit részletesen taglalja, ennek 6. bek. pedig pontosan felsorolja a hatáskörét. A hatáskörében egyedül az egyesület tisztségviselőinek I. fokú fegyelmi felelősségrevonása, illetve a tagok II. fokú felelősségrevonása tartozik. Jelen eseten mivel fegyelmire vonatkozó eljárás fegyelmi tárgyalás I. fokú fegyelmi határozat nem született, az elnökségnek nem volt joga, hogy egy teljesen alapszabályszerűtlen és az egyesületek tagjainak alapvető demokratikus jogait sértően a fegyelmi követelményeinek meg nem felelő határozatot hozzon, amennyiben a kizárni kívánt tag meghallgatása nélkül dönt. Mindezek alapján tehát fegyelmi határozatnak de tagsági viszonyt megszüntető határozatnak egyáltalán nem tekinthető az a levél, amelyet 1988. szeptember 13-i dátummal az alperesi elnök aláírásával alperesnek elküldtek, illetve amely megfelelt az egyesületi újságban.

Ez az egyoldalú kinyilatkoztatás nem tekinthető határozatnak, nem felel meg a tőle elvárható alaki követelményeknek (nem ad lehetőséget jogorvoslatra sem), következményei sem lehetnek.

Helyesen hívta fel a Környezetvédelmi Minisztérium az alperesnek figyelmét arra, hogy ezt a szerencsétlenül fogalmazott levelet vonja vissza és közgyűlésen döntsenek a felperesi magatartás esetleges következményeiről. Azonban ezt a levelet az alperesi elnökség félreértelmezte, és továbbra is megszűntnek tekintette a felperesi tagsági viszonyt, ezért a tanúk vallomása alapján egyértelműen megállapíthatóan a felperest nem hívták meg a márciusi, illetve az áprilisi közgyűlésre, így ez a közgyűlés alapszabály ellenesen lett összehívva. Az alapszabály 7. par. /3/ bek. ugyanis egyértelműen kimondja, hogy a közgyűlés tagja jogi személy tagok képviselője, mivel pedig a jogi személy tagképviselője nem lett meghívva, így nem fejthette ki az álláspontját, ezért alapszabályellenesen folyt le az egész közgyűlés, így az ott hozott határozatot sem lehetnek érvényesek.

Mindezeken felül a bíróság rá kíván arra mutatni, hogy az április 15-én megtartott közgyűlésen lévő szavazás eredményeképpen létrejött határozat nem csak az okból érvénytelen, hogy maga a közgyűlés nem megfelelőképpen lett összehívva, hanem annak tartalma okából is mégpedig: nem tartalmazza a közgyűlés elé tárni kívánt határozati javaslatot, részletes előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a felperes mely tevékenységet folytatott, ennek következtében mi az alperes álláspontja, és mit kíván a közgyűléstől erre vonatkozóan. Mindösszesen egy elnökségi ténykedés utólagos jóváhagyását kérte a közgyűléstől, ami formailag sem felelt meg a követelményeknek. Az alperes által követett magatartás semmiben sem felelt meg a Környezetvédelmi Minisztérium által ajánlottaknak.

Összegezve tehát, mivel a felperes tagsági viszonya folyamatosan fennáll, ennek ellenére a KGY-re nem hívták meg, a közgyűlés szabályellenesen lett összehívva, a szabályellenes összehívás következménye pedig, az hogy az ott hozott határozatok nem érvényesek.

De szabályellenesen lett összehívva azért is, mert megállapítható, hogy bár meghívást a felperes képviselője a tanácskozára nem kapott, arról tudomást szerzett, és abba be kívánt menni, azonban ebben megakadályozták.

Mivel tehát a közgyűlésen hozott határozatok nem érvényesek, így érvénytelen az 1989. április 15. napján hozott új alapszabály is.

NJ Újság
1990/5. szám

Ezért a bíróság az 1989. évi II. törvény 16. par-a alapján hatályon kívül helyezte a jogszabálysértő határozatokat.

A felperes módosított kereseti kérelmében 3. része arra vonatkozott, hogy a bíróság állapítsa meg az alperes felperesi személyhez fűződő jogokat sértett e azzal, hogy az 1988. évi 10. számú Kutya újság 271. oldalán nyílt levelet tett közzé.

Alperes a kereset elutasítását kérte.

A kereset alapos.

A felperes kereseti kérelme szerint a személyhez fűződő jogát sértette ez a kitétel, miszerint a felperesi tagsági viszony az alperes egyesületében megszűnt, valamint hogy alperes érdekeit sértő tevékenységet folytatott a felperes.

Ptk. 78. par. /2/ bek. szerint a jó hírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó sértő valótlan tényt állít, híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

Mivel az eljárás során a bíróság megállapította, hogy az alperes alapszabályt sértő módon állapította meg felperes tagsági viszonyának megszűnését, így egyértelműen megállapítható, hogy a felperes tagsági viszonya fennáll. Valamint a bíróság az eljárás során az alperes érdekeit sértő felperesi tevékenységet nem tudott megállapítani. A becsatolt iratok alapján megállapítható, hogy a felperes elvárása nem volt jogszerűtlen, illetve az alperesnek a külföldi féllel kötött szerződéseit nem sértette, akkor amikor a világszövetségbe kérte felvételét. Kikérte ugyanis felettes felügyelő szerv engedélyét - amelyet meg is kapott - így nem járt el jogszabálysérően. Az alperes meg sem kísérelte a felperessel felvétele körülményeit tisztázni, ezt maga az alperes és a Német Juhászkutya Világszövetség közötti szerződés sem zárja ki felperes tagságát. Ha pedig a világszövetség úgy ítéli meg, hogy érdekeit sérti felperes felvétele, azt egyszerűen megtagadta volna.

Mindezek alapján tehát megállapítható, hogy az alperesi elnöki nyílt levél a felperes személyhez fűződő jogát sértette. Sértette annyiban, hogy a valódi tények hamis színben tűntek fel, ugyanis annak a szemében aki ezt a levelet olvasta, egyértelműen úgy jelent meg, mintha a felperes jogsértő tevékenység folytatása következményeként az alperes jogszerűen tagsági viszonyát megszűntette, és ennek következményei levonása alapján az egyesület működésében való részvételét akadályozta. E tevékenység a felperes érdekét súlyosan sérti.
E nyilatkozat alkalmas arra, hogy külső személyben a felperes tevékenységével kapcsolatosan rossz benyomást keltsen.

A Ptk. 84. par. /1/ bek. alapján, akit személyhez fűződő jogában megsértenek az eset körülményeihez képest kérheti a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását, és követelheti, hogy a jogsértő nyilatkozattal egy más módon adjon elégtételt a jogsértő. Felperes módosított keresetében a Ptk 86. par. /1/ bek. c. pontja alapján kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest írásbeli elégtétel adására.

Mivel a bíróság a jogsértés tényét megállapította, a felperes által kért jogkövetkezményre is kötelezte az alperest.

A bíróság a tényállást a tanúk egyező előadása és a becsatolt iratok alapján állapította meg.

Mivel az alperes pervesztes lett, köteles a pernek a PP 78. par. /1/ bek. alapján a perben felmerült költségek megfizetésére. Jelen esetben a perköltség a felperesi ügyvédi munkadíjból állt, mivel a 6/1986. (VI.26.) IM sz. rendelet 14. par-a alapján a személyes illetékmentességben részesülő felek helyett a le nem rótt illetéket az állam viseli.

Budapest, 1990. augusztus 14.

Bencsikné Dr. Maka Mária sk.
bíró

kiadvány hiteléül
Süveges Andrea

A tengeni győztes

Kutyás berkekben miindenkinek ismerősen cseng Hortobágyi Zoltán neve. Sokan azonban mégsem a sportkutyás, hanem inkább a kutyapanziós "Hortobágyira" gondolnak. Éppen ezért cikkünk célja, hogy bemutassuk Önöknek a versenyző Hortobágyi Zoltánt, aki idén májusban Tengenben a Munkakutya Világversenyen KI. szinten I. helyezett lett. Szeretnénk megismertetni Önökkel élete azon állomásait, amelyek szerinte közelebb vitték ehhez a nagyszerű eredményhez.

– A kezdetek érdekelnek: az első kutyád, első tanítómestered, az első jelentős versenyeredmény.

– 1973-ban, a Nagyiccei Kutyakiképző Iskolában kezdtem el kutyázni első tanítómesterem, Molnár Rezső bácsi segítségével. Legelső német juhászkutyám "Jaqlin", "B" törzskönyves szuka volt. Akkoriban indult a "Kutyások a gyermekekért" Országos Munkakutya Verseny, ami később átalakult a Felszabadulás emlékversennyé. Ezen a versenyen értem el az első említésre méltó helyezést: második lettem Jaqlin fiával, Királyhidi Apaccsal.

– A következő állomás?

– Az Észak-Nyugati Kutyakiképző Iskola, aminek Szopó Béla volt a vezetője. Az akkori, ma már legendás iskolában kezdtem el nagyon komolyan a versenykutyázásra koncentrálni. Szopó Bélától – aki látta igyekezetemet – kaptam Andi von Pleissental-t. 16 hónaposan került hozzám. Andi volt a nagy lehetőség! Vele a KIII. szintű vizsga megszerzése után az NB II-ben, majd az NB I-ben versenyeztem, ahol többször értünk el első helyezést. Budapest Bajnokságon, Budapest-Vidék Országos Versenyen szintén elsők voltunk, az Országos Bajnokságon másodikak. Háromszor voltam az Európa Bajnokságra delegált magyar csapat tagja. Andival sajnos – betegsége miatt – 1987 után nem folytathattam a versenyzést.

– Ne felejtsük el megemlíteni, hogy időközben kinevezték a Nagyiccei Kutyakiképző Iskola vezetőjének.

– Másfél évig vezettem az iskolát. Legnagyobb nyeresége ennek a periódusnak Vörös Lajos barátsága volt. Vele készültem a Budapesten, 1985-ben megrendezett EB-re is.

– 1987-ben megalakult az MNJK. Úgy tudom, az elsők között voltál, akik látva az új, ígéretes kezdeményezést, beléptél az MNJK-ba.

– Az MNJK tényleg sokat jelent számomra már a megalakulása óta. Örülök, hogy sikerült terveinket az évek folyamán megvalósítani.

– Cserne Usko Bill "Beni"?

– 1989 szeptemberétől versenyzek vele. Benivel nyertem meg a tengeni versenyt.

– Gondolom az nem ment máról-holnapra, hiszen Te egy alig képzett, egyéves, Csehszlovákiából hozott kutyával kezdted el a munkát.

– Tucatnyi kipróbált kutyából esett rá a választás, aminek fontosságát ki kell hangsúlyoznom. A felkészülés tényleg nem volt egyszerű. Sok munka kellett hozzá és sok jóbarát segítsége. Szeptemberben az NSZK-ban, Ulrich Müllerrel tanítottam Benit az őrző-védő munkára. Ulrichnak köszönhetem talán a legtöbbet! Később az ő instrukciói, tanácsai alapján Vörös Lajos segédelte kutyámat. Nagyon sokat segített a siófoki Janik László is. Az ő segítségével készültünk a tengeni versenyre. Mindannyiuknak nagyon köszönöm!

– Eddig csak az Őrző-védő fázisról beszéltél. A másik két fázis tanításánál is volt segítséged?

– Az endegelmességi gyakorlatokat és a nyomkövetést saját magam tanítottam. Ehhez már megvolt a kellő rutinom. Az őrző/védő feladatoknál azonban a segéd a kulcsember.

– A tengeni világversenyen elért első helyezés fantasztikus, azért is, mert a 300 versenyen induló kutya közül Beni volt a legfiatalabb!

– Talán ezért nem is várt tőlem senki ilyen eredményt. Itthon a Duna Kupán neveztem be a világversenyre. Mivel nem volt válogatás, nem ismerték Beni képességeit, tudását. Kint aztán volt meglepetés, mondhatnám úgy is, hogy szinte letaglózta a többieket a nem várt első hely. Nem gondoltam volna én sem, hogy ilyen remekül helytállunk.

– A magyar színeket képviselve kik vettek még részt ezen a versenyen?

– Vörös Lajos, Papp Gyuri, Kovács György, Sasvári Frigyes, Szilasi Gábor, ők KIII. szinten indultak.

– Összesen 291 pontot értetek el Benivel.

– 93 pontot kaptunk a Fegyelmező gyakorlatokra, 99 pontot a Nyomkövetésre és 99 pontot az Őrző-védő fázisra. A 291 ponttal holtversenybe kerültem egy másik versenyzővel. Mivel Beni őrző-védő gyakorlata jobban sikerült, mi hozhattuk el a serleget!

– Gratulálok és sok sikert, hasonlóan kiváló eredményeket kívánok!

Makay

NJ Újság
1990/5. szám

INFO

Tenyészszemle Nyíregyházán 1990. VI. 10.

A rendezvény sikeres volt, bár csak tíz kutyát neveztek. Még mindig sokan félnek az MNJK-tól a magas követelmények miatt.

Csibra István teljesítménybíró „segédelte" is a kutyákat. Ez lehetővé tette, hogy szakmai továbbképzést is tartson a sporttársaknak. Minden kutyáról elmondta a véleményét és elmagyarázta a kiképzési tennivalókat. Sajnos még mindig felvezettek olyan ebeket is, amelyek jól mozgó segédtől is féltek, megijedtek.

A küllembírálatot Truka Ferenc végezte.

Köszönet Muszbek Ferencné és Szekeres Sándor sporttársaknak munkájukért. Mindannyian bízunk abban, hogy itt, Nyíregyházán az MNJK szervezete egyre jobb, kiforrottabb munkát tud végezni és a MEOE tagok is nagyobb számban látogatják a jövőben rendezvényeinket.

Muszbek Ferenc

Az NJ Újság 2–3 számában megjelent MNJK Verseny- és Vizsgaszabályzatához:

A tenyésztésbevételhez kötelező a K I vizsga mindhárom fázisát teljesíteni. Annak érdekében, hogy a megemelt követelményszintet mindtöbben teljesítsék, átmenetileg (1992. január 1-ig) az Engedelmességi fázisban csak az „Akadályugrás oda-vissza 1 m magas és 1,5 m széles sövényakadályon" a feladat.

A K I. szinten kiírt versenyeken az anyaországi követelményekhez igazodva továbbra is a „0,65 kg súlyú apportfa visszahozása az 1 m magas és 1,5 m széles sövényakadályon" a versenyfeladat.

A Szabályzatban található nyomdai hibák remélhetően a használhatóságot nem befolyásolják.

MNJK – Bírói tanfolyam

A Klub küllembírói tanfolyamot szervezett meghívott szakemberek, tenyésztők részvételével, amely elméleti és gyakorlati részből állt. A kurzus végén szigorú vizsga következett. A hét hallgatóból sikeres tesztet hárman teljesítettek: Szegvári Ferenc, Szigeti László és Truka Ferenc. Ketten a nyár folyamán a gyakorló bírálatokon is megfeleltek, harmadójuk – más irányú bokros teendői miatt – a jövő évben tesz próbabírálatot.

Az 1991-es kiállítási szezonban tehát két új bíróval bővül a Klub Bírói Testülete. Munkájukhoz sok sikert kíván az MNJK Elnöksége és Bírói Tanácsa!

MNJK-küllembírók névsora: de Pott György, Kisbán Kázmér, Bódis Gyula Péter, Pintér Gábor, Simó Gergely, Truka Ferenc, Szigeti László.

Német Juhászkutya Világbajnokság Waremme, Belgium

Csapateredmények

1.	NSZK	869 pont
2.	USA II.	866 pont
3.	Ausztria	862 pont
4.	Belgium	862 pont
5.	Kanada	859 pont
6.	Svájc	859 pont
7.	Hollandia	843 pont
8.	Dánia	840 pont
9.	Finnország	840 pont
10.	USA I.	833 pont
11.	Franciaország	827 pont
12.	Magyarország	827 pont
13.	Jugoszlávia	821 pont
14.	Csehszlovákia	820 pont
15.	Olaszország	813 pont

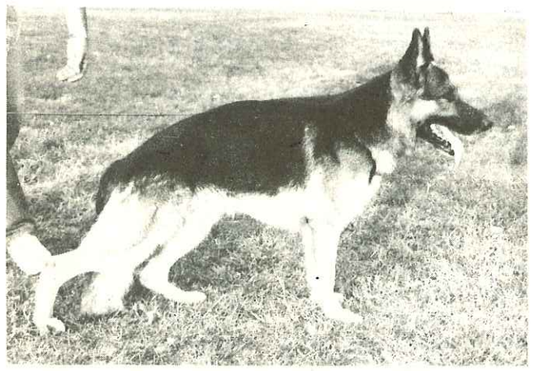
Egyéni eredmények (az első 10 + magyarok)

1.	WIRTH Karl	294 pont	D
2.	HANNES Frans	292 pont	B
3.	LUNDIN John	291 pont	CDN
4.	ELLIOTT Joan	291 pont	USA II.
5.	LEDERER Herbert	291 pont	A
6.	KOELEMAN Johan	290 pont	NL
7.	SIEBERER Otto	288 pont	A
8.	HANRAHAN Gary	288 pont	USA II.
9.	SEMMLER Otto	288 pont	D
10.	VAN EYNDE Danny	288 pont	B
26.	KOVÁCS György	284 pont	H
47.	KOSZTIN Sándor	273 pont	H
67.	SZILASI Gábor	265 pont	H
79.	CSIBRA István	248 pont	H
80.	SASVÁRI Frigyes	–	H

Hirdessen az NJ ÚJSÁGBAN!

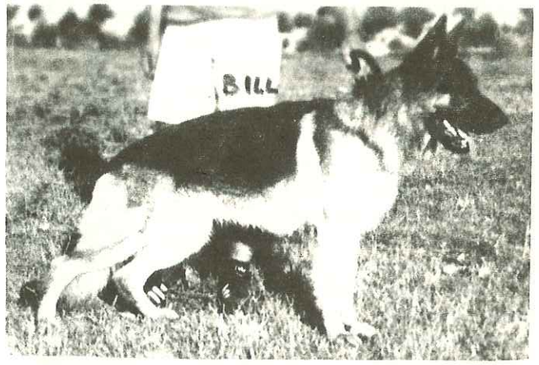
Díjtételek: Szótagonként 3.-Ft. A rövidítések (Pl.: HPJ, SCH.I.) szótagoknak számítanak.
Fénykép 300.-Ft. A/5 méretű (féloldalnyi) hirdetés 900.-Ft. A/4 (egészoldalnyi) hirdetés 1800.-Ft.
Közületeknek a fenti díjtételek kétszerese.
A klub tagjainak 20 szóig terjedő, nem kereskedelmi jellegű hirdetése díjmentes.

NSZK-import új tenyészszukám kölykei előjegyezhetők! Apa: Int.Champion RONDO BAD BOLL KI. „a", 3×Kiválasztott Kitűnő. Anya: GESA JUNGEN HANSEN 4×CAC, KI., „a" Tenyésztésre javasolt. (Heiko Wildsteiger Land /URAN/ - Fedor Arminius VA) KISBÁN Kázmér 1161 Budapest, Szt.István u.40.



Fedeztetésre ajánlom „Győztes", Tenyésztésre Javasolt, Dysplasia: „a", KI-re kész kanomat! Apa: VA - Karo v. ASBACHER LAND, Anya: Helge v. BAD-BOLL. JORDÁN Viktor 1106 Budapest, Dömsödi u. 17.

Munkakutyások! NDK sötétordas Skay v. SCHOTTERHOF, SchH II. FH III. "a" és KK '85 Jenny v.d. HARDTER HÖHE SchH I. (Vroni v. Busecker Schloß lánya) "a" NSZK ordas szuka kölykei eladók. SIMÓ Gergely 2370 Dabas-Szőlők, Kinizsi u. 52. 1840-666 (üzenet)



NÉMET JUHÁSZKUTYA TENYÉSZTŐK!
Fedeztetést vállalok NSZK import győztes kanjaimmal:
1. ZASKO v.d. WIENERAU K.I. K.CAC HFGY „a" TO-I.
2. JESPER v.d. WIENERAU K.I. K. „a" TO-I.
3. BÁTORFIA NATZ K.I. K. „a" TO-I. CAC
(Valdo v. Baiertalerstasse)
JESPER és NATZ eladó!
TRUKA FERENC Aranykoszorús mestertenyésztő
5100 Jászberény, Üstökös u. 7. Tel: 57-12503

NÉMET JUHÁSZ Kutyakölykök előjegyezhetők a „BÁTORFIA" tenyészetből, NSZK import szülőktől piros származási lappal.
Apa: ZIGO v.d. WIENERAU SchH III. V. Körkl. I/a.
(Odin v. Tanenmasse VA)
Anya: BKHCH BÁTORFIA CHARLIE K.I. K. TO.I.
(Zasko v.d. Wienerau)
TRUKA Ferenc Aranykoszorús mestertenyésztő
5100 Jászberény, Üstökös u. 7. Tel: 57-12503

Átmenetileg Magyarországon fedez a többszörös világgyőztes

QUANDO v. ARMINIUS – fiú

Quemo vom Kerkenkamp

Osztrák, csehszlovák, magyar Fiatal Osztály Győztes

Testvérei:
Queen: JKL, JHKL – SG 1;
Quen: JHKL – SG, SchH 1;
Quinda: JHKL – SG;
Quemy: JKL, JHKL – SG 1, FH
„Magyar Fiatal Klubgyőztes '90" /Orschler/

Kiválóan örökítő szülei:

Apa= VA-Világgyőztes QUANDO v. ARMINIUS
/Xaver v. Arminius – Palme v. Wildsteiger Land/

Anya= 40 × Kitűnő I. MAXI v.d. WIENERAU
/Zorro v. Hausbeck – Helga v. Wienerau/

QUEMO: Középerős, nagyon típusos kan a kívánatos középnagysággal (63 cm). Nemes fej, nagyon jó felsővonal; magas mar és jó faralakulás. Kiváló szögelések, kiegyenlített mellkasarányok, korrekt front. Egyenes lépések mellett nagyon térölelő járást mutat. Különösen ajánlott – mint Quando fiú – a középméretek, a testarányok, a típus és a faralakulás javítására.

T+t: Harald SCHADEN, A-2651 Edlach, Kleinan 45, Austria. T= 0043-2666-2184.
Érdeklődni: „Bánházi Kennel" Kisbán Kázmér 1161 Budapest, Szt. István u. 40.

A „vom DEUTSCH" kennelből az alábbi szülőpároktól novemberi születésű kölyökkutyák előjegyeztethetők:

1. KERRY v.d. NORISWAND (Uran W.Land – Frauke Loher-Stein)
HESSENI PHAEDRA (Hesseni Felló – Hesseni Bessy)
Mindkét szülő győztes, dysplasia-mentes, tenyésztésre javasolt.

2. BÁTORFIA DOCK (Eddo Königsbruch – Bátorfia Tessi)
MAROKKÓI BRYANNE (Hesseni Pedro – Hettlingen Anka; Groll Reischoff)
Mindkét szülő többszörös fiatal Nagyon jó II-IV, illetve Kitünő minősítésű, dysplasia-mentes.

Továbbá fedeztetésre ajánlom győztes, tenyésztésre javasolt, dysplasia-mentes – jelenleg aktív őrszolgálatot ellátó – temperamentumos kanomat, előnyös feltételekkel.
NAGY Béla 3571 Alsózsolca, Széchenyi u. 44.

NSZK import kanommal („RAMBO") fedeztetést vállalok! Tőle elsőválasztású kölykök kaphatók.
KISBÁN Kázmér 1161 Budapest, Szt. István u. 40.